



Concept – VERSLAG/BESLUITENLIJST GEBIEDSCOMMISSIE Zuidelijk Westerkwartier

Maandag 4 maart 2024

Volgende vergadering maandag 30 september 2024 19.00 -20.30 uur

| Aanwezig | Afwezig: |
|---|--|
| Betty de Boer (voorzitter GC ZWK) Hans Wouters (CGW en GC) Arie van Wijk (WS NZV) Theo Sikkema (WS NZV) Bert Nederveen (gem. WK) Annet de Jong (gem. WK) Mirjam Bakker (prov. Gr) Maickel Burgers (prov. Gr) Henk Hulshoff (LTO) Johan Vergonet (Ondernemersver. Toerisme & Recreatie) Henk Kosters (gast t.b.v. TLG) ErnstJan Cornelius (Prolander) (Secretaris) Geert van Dijk (Prolander) (notulist) Jesler Kiestra (SBB) | Henk Emmens (gedeputeerde prov. Gr) Gaby Krikke (WS NZV) Hein Kuiper (SBB) Gerben De Boer (WSF) |

| | |
|----------|---|
| 1 | Opening vaststelling agenda, ingekomen stukken en mededelingen |
| | <p>Voorzitter Betty de Boer opent om 19:00 de vergadering van Gebiedscommissie (GC) en heet de commissieleden van harte welkom. Afmeldingen: Zie hierboven.</p> <p><i>Voorstellen nieuw GC-lid</i> Johan Vergonet is de opvolger van Jan Oomkes voor de vertegenwoordiging van de ondernemersvereniging Toerisme en Recreatie en wordt door Betty de Boer van harte welkom geheten.</p> <p>Er volgt een korte voorstelronde van alle aanwezigen voor Johan Vergonet.</p> <p>Geen aanvullingen op de agenda, de agenda is akkoord.</p> |
| 2 | Voortgang en planning 2024 (ag.2) |
| | <p>ErnstJan Cornelius licht de planning en voortgang toe voor PbZWK en Deelgebied Dwarsdiep. In de bijlagen is een memo toegevoegd voor nadere toelichting.</p> <p>In De Drie Polders wordt nog gewerkt aan diverse afrondende werkzaamheden waaronder de te plaatsen uitkijktoren. Afgelopen vrijdag is het frame van de uitkijktoren geplaatst. In De Dijken Bakkerom is deze al geplaatst.</p> <p>De focus ligt op de voorbereidende werkzaamheden voor het Dwarsdiep, we zijn nog bezig met het selecteren van ingenieursbureaus voor het uitwerken van het Voorlopig en Definitief ontwerp voor het Dwarsdiep door middel van het doorlopen van een Niet Openbare Europese Aanbesteding. We zijn nog in de selectiefase voor de twee deelopdrachten die we gedefinieerd hebben voor het Dwarsdiepgebied namelijk GWW-maatregelen (GWW) en Automatische Kunstwerken (AKW) (zie ook de memo).</p> <p>In het Dwarsdiepgebied worden nu keukentafelgesprekken gevoerd met de bewoners en perceeleigenaren. Er moeten nog ca.15 bewoners/eigenaren benaderd worden.</p> |

| | |
|----------|--|
| | <p>Na selectie van de ingenieursbureaus voor de opgaven kan er worden gestart met het voorlopig ontwerp, de werkgroepen en organisatie van Prolander zal dan gaan werken zoals in het organisatiemodel wordt aangegeven. (zie ook de planning in de memo)</p> <p>Er is een organisatiestructuur opgezet om te verhelderen hoe binnen het project gewerkt gaat worden en hoe er in de besluitvorming opgeschaald kan worden wanneer dit nodig is.</p> <p>Geen vragen bij dit agendapunt.</p> |
| 3 | Voortgang recreatie Dwarsdiep (ag. 3) |
| | <p>ErnstJan Cornelius geeft toelichting bij het agendapunt en geeft de urgentie aan om hier besluitvorming en consensus over te krijgen binnen de GC.</p> <p>Er is een notitie als bijlage toegevoegd die nadere toelichting geeft, in aanvulling op de notitie is een bijlage 3a toegevoegd met daarin vragen waarop antwoorden nodig zijn. Deze antwoorden moeten richting geven om de recreatieopgave binnen het Dwarsdiepgebied goed vorm te geven in proces, uitvoering en beheer.</p> <p>Sanne Rolsma van Prolander trekt de werkgroep recreatie en ook de klankbordgroep. Het blijkt moeilijk om de werkgroep op gang te krijgen (zie ook de notitie bijlage 3).</p> <p>De recreatieve maatregelen moeten wel in het op te stellen ontwerp worden meegenomen, hiervoor is het nodig dat er op korte termijn duidelijkheid komt.</p> <p><i>Discussie beheer, onderhoud en eigendom (EBO) van recreatieve maatregelen</i></p> <p>Betty de Boer stelt voor om een ronde te gaan over hoe gedacht wordt over de memo en de vragen en ruimte te geven voor discussie.</p> <p>Arie van Wijk namens het Waterschap: Het is prachtig dat er ideeën zijn over recreatie, maar er is duidelijkheid nodig over de eindverantwoordelijkheid en bij wie deze ligt ten aanzien van de te nemen maatregelen.</p> <p>Mirjam Bakker namens de Provincie: In onze projectnota hebben we opgenomen dat wij in ieder geval terugbrengen wat er was, alles wat extra is, is mooi meegenomen. De gebiedspartners moeten het samen eens worden over eventuele plusmaatregelen. Er moet vooraf duidelijk worden hoe het EBO geregeld wordt. En welke financiering hiervoor nodig is en wie deze kosten gaat dragen.</p> <p>Henk Hulshoff namens LTO: als agrarische partij hebben wij hier niet gelijk invloed op/een belang bij de recreatieve maatregelen.</p> <p>Mirjam Bakker: er is wel sprake van invloed van paden en recreatie op agrarische infrastructuur daarnaast kunnen agrariërs als grondeigenaren wel bijdragen aan voorzieningen zoals paden</p> <p>Henk Hulshoff: Dat klopt daarbij moet rekening worden gehouden dat er geen schaduwwerking mag optreden voor agrariërs.</p> <p>Johan Vergonet namens Ondernemersvereniging R&T: We moeten waken dat er nu niet allerlei plannen uitgewerkt worden die vervolgens niet waar gemaakt kunnen worden door gebrek aan financiering, dit zou het vertrouwen vanuit de omgeving schaden en een negatieve invloed hebben op verdere participatie in bijvoorbeeld de klankbordgroep.</p> <p>Bert Nederveen namens gemeente Westerkwartier: We hebben als gebiedspartners gezegd dat wij recreatie vanaf het begin aan zouden meenemen, daar wil ik niks vanaf doen. Dus: compenseren wat wegvalt en hetgeen wat wegvalt laten opnemen door de compenserende partij, voor de zaken die nieuw zijn moeten we onderling afspraken maken. Vanuit de gemeente moet het voorbehoud worden gemaakt dat zij vanaf 2026 niet zondermeer uitbreidingen kunnen maken voor recreatieve voorzieningen in verband met budgettaire restricties.</p> <p><i>Henk Kusters sluit aan bij de vergadering</i></p> |

| | |
|--|--|
| | <p>Henk Hulshoff: Wellicht moeten we de discussie over maatregelen buiten het gebied Dwarsdiepgebied ook buiten de maatregelen voor het Dwarsdiep houden of doorschuiven naar de opgave van TLG.</p> <p>Theo: De moeilijkheid zit hem erin dat de maatregelen binnen het Dwarsdiepgebied ook binnen dit gebied worden gecompenseerd, de complexiteit zit hem in de raakvlakken met de verbindingzones, bijvoorbeeld de verbinding van het Dwarsdiepgebied met de dorpskern Boerakker. Deze onderdelen zijn wel zaken die spelen bij de bewoners die ook onderdeel uitmaken van het Dwarsdiepgebied.</p> <p>Annet de Jong: Een goed voorbeeld voor het risico ten aanzien van afspraken over recreatievoorzieningen zou de huidige uitkijktoren zijn welke een goede plus op het gebied zou zijn, maar door het ontbreken van duidelijke afspraken over onderhoud en beheer functioneert de huidige uitkijktoren niet meer.</p> <p>Jesler Kiestra namens Staatsbosbeheer: vanuit Staatsbosbeheer speelt er problematiek van financiering en onderhoudsverplichtingen voor grote objecten zoals uitkijktorens etc. Deze kunnen niet gefinancierd worden op basis van de huidige vergoedingen die SBB krijgt per hectare. Voor de huidige toezeggingen geldt dat SBB deze nog graag wil waarmaken, voor aanvullende maatregelen beschikken wij niet over de financiële middelen om hier voor het toekomstige beheer toezeggingen over te kunnen doen.</p> <p>Henk Kosters: Ik hoor vanuit zowel SBB als gemeente nu een geluid dat de financiering het probleem is. Er moet een beweging komen om de financiering en wens om wat voor de mensen in het gebied te doen bij elkaar te brengen, recreatieve maatregelen vragen een investering en financiële middelen om ze te onderhouden, maar levert ook meerwaarde en opbrengsten op voor het gebied, dat moet ook meegenomen worden in deze afweging.</p> <p>Maickel Burgers: Het probleem van het doorzetten van recreatieve maatregelen naar TLG is de invloed hiervan op het tijdspad van het op te stellen ontwerp, dit is daarmee geen mogelijkheid.</p> <p>ErnstJan Cornelius: Het onderscheiden van de recreatieve maatregelen in maatregelen die compenserend zijn en maatregelen die een nieuwe 'plus' zijn is lastig omdat deze soms erg samen hangen, bijvoorbeeld het plaatsen van een nieuwe brug of pondje (plus) om een wandelroute (compenserend) te kunnen faciliteren. Ook voor deze maatregelen moet het EBO geregeld worden.</p> <p><i>Actiepunt vanuit dit agendapunt.</i></p> <p>Met de werkgroep recreatie en klankbordgroep wordt de komende tijd een overzicht gemaakt van de recreatieve maatregelen en welke daarvan nieuw zouden zijn en welke compenserend. Dit zal dan in mei ingebracht worden bij de GC om daar een advies op te vragen richting opdrachtgevers</p> <p><i>Discussiepunt inpassing recreatieve maatregelen en privacy bewoners</i></p> <p>ErnstJan Cornelius: Rest nog het punt voor privacy en hoe wij hiermee om moeten gaan binnen het project. Vanuit bewoners heerst er zorg over de recreatieve maatregelen en de invloed daarvan op de rust en privacy in het gebied, hoe denkt de GC over het punt privacy?</p> <p>Henk Kosters: het project wordt gefinancierd door gemeenschapsgeld, het resultaat van het project moet de gemeenschap ten dienste staan, recreatieve voorzieningen zijn hier onderdeel van. Met bewoners moet goed in overleg worden gegaan om wel recreatie te kunnen realiseren met respect voor privacy door bijvoorbeeld afstand tot woningen. Dit standpunt wordt breed gedragen binnen de GC.</p> <p><i>Ideeën voor fondsen</i></p> <p>Oproep aan de gebiedspartners om te onderzoeken of er nog fondsen zijn binnen hun organisatie waarop bewoners aanspraak zouden kunnen doen die kunnen ondersteunen in de financiering van recreatie maatregelen en participatie.</p> |
| | |

| | |
|----------|--|
| 4 | Peilbesluit |
| | <p>Theo Sikkema: Het peilbesluit is vastgesteld en ligt ter inzage tot en met 15 maart. Afgelopen donderdag was er een inloopavond voor het peilbesluit in de Postwagen.</p> <p>Arie van Wijk: de avond is geslaagd verlopen, vooraf was er lichte spanning door ervaringen met andere inloopavonden welke minder soepel liepen, De avond was een succes moet goede sfeer, mijn complimenten voor de betrokkenen.</p> <p>Theo Sikkema: De vaststelling van het peilbesluit door het AB zal idealiter in juni zijn, dit is wel afhankelijk van het aantal zienswijzen.</p> <p>Theo Sikkema aan Bert Nederveen: Vanuit Marum kwam er bij de inloopavond wat zorg naar voren over waterafvoer binnen de bebouwde kom in Marum, dit ligt buiten het projectgebied maar vereist wel aandacht. Dit is problematiek die zowel binnen het systeem van het waterschap als het gemeentelijk watersysteem. Hier moeten wij elkaar nader over spreken.</p> |
| 5 | Stakeholders- en krachtenveld analyse Dwarsdiep (presentatie) |
| | <p>Theo presenteert, zie ook de presentatie welke als bijlage is toegevoegd: Bij de analyse is in beeld gebracht welke krachten er binnen het gebied spelen. Alle partijen binnen het gebied zijn in 7 categorieën ingedeeld. Vervolgens zijn de partijen in beeld gebracht qua positie (beïnvloeden, beslissen uitvoerders, gebruikers) Vervolgens is een voorbeeld groep als casus gepakt, in dit geval de groep aanwonenden waarvoor 4 stappen inzichtelijk zijn gemaakt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zij ervaren een <u>probleem</u> - Er wordt een <u>oplossing of opties</u> aangeboden - Daarover hebben zij een <u>Standpunt</u> - Daarachter zitten <u>belangen/drijfveren</u> welke men in beeld moet proberen te brengen <p>Belangrijk onderdeel daarbij is om mensen de gelegenheid te geven tot inspraak en daarin te faciliteren om te komen tot deze achterliggende belangen en drijfveren en elkaar zo beter te begrijpen.</p> <p>Er is tijdens de avond een SWOT-analyse opgesteld, ErnstJan Cornelius geeft toelichting op een sterk punt hierbij.</p> <p>ErnstJan Cornelius: mooi hierbij is de sterkte van de eerder uitgevoerde deelgebieden, mensen zijn hier tevreden over en dat zet een goede referentie voor de kwaliteit de we leveren.</p> <p>De analyse heeft geleid tot inzichten en acties, zie hiervoor de presentatie.</p> <p><i>Vragen</i> Annet de Jong: wordt er ook over de toekomst nagedacht hierin? Er zijn nog meer deelgebieden te ontwikkelen, hoe houden we voor die opgaven de kennis en kunde die hier is opgedaan vast? ErnstJan Cornelius: Dit is erg afhankelijk van het verkrijgen van de grondposities en hoe snel de gronden duurzaam beschikbaar kunnen gaan komen. Met de kennis uit deze sessie gaan wij de stakeholder- en krachtenanalyse voor deze deelgebieden bijwerken. Mirjam Bakker: we gaan verder met het uitwerken van de deelgebieden voor de toekomst.</p> |
| 6 | NPLG/TLG |
| | <p>Henk Kusters: Vorige keer heeft Maickel Burgers een toelichting gegeven op het proces. Er zijn daarop enkele inloopavonden geweest met grote opkomst waarvan slechts een kleine doelgroep negatief was.</p> <p>Er volgt binnenkort een tweede toekomstsessie waarin het doel is om de opgave TLG zo concreet mogelijk te maken (wat moet er nog gebeuren na het NNN, wat zijn de restopgaven) Belangrijk punt hierbij blijft het item grond, hiervoor is nog geen oplossing.</p> |

| | |
|----------|--|
| | <p>Qua aanpak zijn wij nog met de gemeente aan het kijken om toch de bewoners te bereiken ondanks de eerste bewonersavond waarbij geen ruimte werd geboden voor de bewoners om inspraak te leveren.</p> <p>Aan de hand van de toekomstsessies en de uitkomsten uit de gebiedsavonden wordt een provinciaal plan opgesteld. Er wordt nog gezocht om te kijken hoe alle groepen bewoners en agrariërs toch goed meegenomen kunnen worden in het proces TLG.</p> <p>Niet in alle deelgebieden heerst hetzelfde sentiment: binnen het deelgebied ZWK is gekozen om verder te gaan met de sessies in Westerwolde staat dit tijdelijk stil.</p> <p><i>Vragen/opmerkingen</i></p> <p>Henk Hulshoff: De landbouw is erbij gebaat om de restopgaven en doelen helder te krijgen om inzicht te krijgen in de consequenties hiervoor voor de landbouw en grondeigendommen. Zoals eerder genoemd is grond een terugkerend item waarbij er vanuit perceeleigenaren en agrariërs veel waarde wordt gehecht. Er moet met goede zorg gekeken worden hoe landbouw een goede en gewaardeerde plek krijgt in de inpassingsplannen voor de toekomst en om een gezond ondernemersmilieu te behouden voor agrariërs.</p> |
| 6 | Projectbureau (ag. 7) |
| | <p>ErnstJan Cornelius: Bij de start van de uitvoering in 2019 is het projectbureau geplaatst, dit is geëvalueerd en daaruit is naar voren gekomen dat dit wordt beschouwt als erg waardevol voor de samenwerking en zichtbaarheid naar het gebied. Voor de huidige projecten is de opgave grotendeels gerealiseerd en daarmee dient het projectbureau nu benut te gaan worden voor het Dwarsdiepgebied. Er is voor het projectbureau afgewogen wat er moet gebeuren met het projectkantoor om wel invulling te geven aan een samenwerkplek. Uit de afweging komt naar voren om een projectkantoor te huren op het industrieterrein en het huidige projectkantoor te amoveren en niet in het Dwarsdiepgebied terug te plaatsen. Tijdens de uitvoering willen we wel wekelijks spreekuur gaan houden vanuit een locatie (keet) in het gebied.</p> |
| 8 | Verslag 11-12-2023 (ag. 8) |
| | <p>Maickel Burgers: De N388 moet de N978 zijn op pagina 1.</p> <p>Theo Sikkema: de datum voor vaststellen peilbesluit moet 5 juni zijn i.p.v. 27 (afhankelijk van zienswijzen)</p> |
| 9 | Rondvraag en sluiting |
| | <p>Betty de Boer sluit de vergadering en wenst iedereen bij de volgende vergadering weer te zien.</p> |